

P08-112: Casos clínicos reales y promoción de argumentación clínica en estudiantes de medicina

María Carolina Diaz Rivera m.diaz@utp.edu.co, Sebastián Valencia Correa
sebasvc21@gmail.com, Giovanni Garcia Castro giovalinore@utp.edu.co. Universidad
Tecnológica de Pereira.

RESUMEN. La argumentación es un acto epistémico de co-construcción de conocimiento que los docentes deberían privilegiar con estrategias que la promuevan de manera explícita. Se busca relacionar una estrategia de aprendizaje basada en casos clínicos reales con la promoción de argumentación clínica. Esta investigación es cualitativa-comprensiva con estudiantes de medicina expuestos a casos clínicos reales. Se realiza análisis de video de las sesiones clínicas con pacientes reales, para lo cual se usan dispositivos de traducción específicos (DTE-rubricas) diseñados con base en el código de autonomía de la Teoría de legitimación de Códigos. Esta comunicación muestra el avance en el diseño de DTE para autonomía de posición (estructura argumentativa), y autonomía de relación (foco conceptual), aplicadas a escenarios clínicos reales. Los DTE son la base para la construcción de “tours de autonomía” donde se muestra evolución de la estructura argumentativa de los estudiantes al resolver casos clínicos de pacientes reales.

Palabras clave: Argumentación clínica, Teoría de Legitimación de Códigos, Work Place Assesment, Didáctica de la medicina.

INTRODUCCIÓN

La educación médica viene transitando por un periodo de constantes cambios donde las nuevas tendencias en pedagogía y didáctica han empezado a permear los procesos formativos en todo nivel, desde las ciencias básicas biomédicas, hasta la formación clínica disciplinar. Como un área de estudio y en especial, de desarrollo para los futuros médicos, se plantea la posibilidad de profundizar en las habilidades cognitivo-lingüísticas dominio específico como la argumentación clínica, pudiendo ser incorporadas y evaluadas en el “sitio mismo de desempeño profesional” (Work Place Assesment- WPA), es decir, al lado de la cama del paciente (Torres-Calixto, 2021).

Diversos estudios refieren que en la formación de profesionales médicos existen dificultades en el desarrollo de la argumentación, la formación del pensamiento crítico para el análisis de situaciones cotidianas y la aplicación de habilidades de pensamiento superior (Rodríguez, Pamplona & Torres, 2019; Chávez et al., 2021).

Objetivo: Esta investigación busca relacionar una estrategia de aprendizaje basada en casos clínicos reales con la promoción de argumentación clínica en estudiantes de medicina.

REFERENTE TEÓRICO

La argumentación es una actividad cognitiva y social que permite relacionar fenómenos, modelos, evidencias y explicaciones. Además, se considera una habilidad del pensamiento que permite llegar a consenso y acuerdos entre pares usando herramientas como el diálogo, el debate o la discusión (Ruiz & Dussán, 2021).

El razonamiento clínico se define como el proceso cognitivo para atender el problema médico de un paciente, es el precursor de la decisión y de la acción (Lozada, Hernández & Salvat, 2019). El objetivo principal de la argumentación clínica es legitimar un concepto obtenido mediante el razonamiento y análisis de pruebas y expresarlo mediante el lenguaje específico a la comunidad interesada (García-Castro & Ruiz-Ortega, 2021).

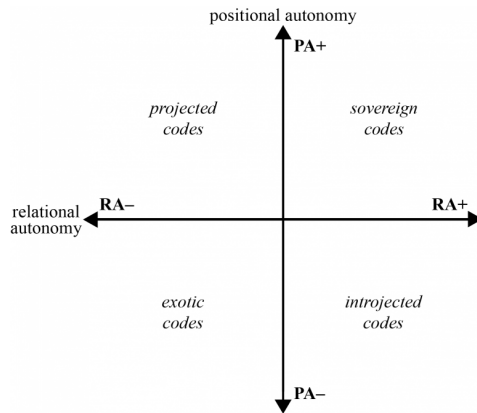
Por su parte, la Teoría de Legitimación de los Códigos (TLC) es una metateoría que proporciona bases metodológicas para identificar los principios subyacentes a las prácticas científicas de aula (Maton, 2014). Los códigos de autonomía exploran los límites y las relaciones entre los componentes dialógicos desde donde surgen la autonomía posicional (PA) que se refiere a la posición dentro de un contexto y la autonomía relacional (RA) que categoriza la relación entre sus componentes (Maton & Howard, 2018).

REFERENTE METODOLÓGICO

El grupo está conformado por estudiantes o de Medicina de la Universidad Tecnológica de Pereira que cursan la asignatura clínica quirúrgica. Los participantes serán grabados en video mientras resuelven casos con pacientes reales en una rotación clínica y emiten sus conceptos en relación con posibilidades diagnósticas y manejos integrales, ello en el marco de una estrategia de aula que promueve la argumentación y el diálogo.

Para el análisis de la argumentación se ha adaptado el plano de autonomía de TLC (Figura 1), donde en el eje vertical se ubica la PA, que para este estudio es el análisis de la complejidad de la estructura argumentativa y en el eje horizontal, la RA donde se analiza el foco conceptual, aplicadas a escenarios clínicos reales.

Figura 1. Plano de autonomía de TLC- Maton, K. and Howard, S. K. (2018)



RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Como avance para el análisis argumentativo y en el marco del proyecto, esta comunicación muestra los DTE para cada uno de los ejes del plano, y que dejan en claro los criterios que definen y categorizan la argumentación clínica en medio de WPA.

La PA explora y categoriza la estructura del discurso argumentativo en función de sus componentes, como la relación entre conclusiones, justificaciones, datos y refutaciones, en el marco de la discusión clínica y el análisis crítico de los casos (Tabla 1).

Tabla 1. DTE para Autonomía de posición en argumentación clínica (autoría propia)

	Nivel 1	Descripción	Nivel 2	Descripción
PA +	Argumentación clínica avanzada	Nivel argumentativo superior, donde existe una estructura compleja de la argumentación	Consolidada	Se presentan conclusiones relacionadas fuertemente con las justificaciones y los datos, además se exponen refutaciones.
			Relevante	Se exponen conclusiones soportadas por alguna justificación relevante y datos presentados como soporte.
-	Argumentación clínica básica	Nivel argumentativo elemental, donde los elementos estructurales de la argumentación no dan fortaleza a las conclusiones	Discreto	Existe una conclusión apoyada por una justificación débil y algunos datos relevantes.
			Débil	Argumentación que presenta datos poco relacionados con una conclusión incipiente

Por su parte la RA explora y define el uso del lenguaje en relación con los conceptos abordados, es decir el foco temático, que para este caso serán patologías quirúrgicas de alta prevalencia y sus factores de riesgo, diagnóstico y manejo (Tabla 2).

Tabla 2. DTE para Autonomía de relación en argumentación clínica (autoría propia)

	Nivel 1	Descripción	Nivel 2	Descripción
RA +	Argumentación Enfocada	Discurso argumentativo directamente relacionado con la temática propuesta para la discusión con uso de elementos de orden científico	Enfocado	Demuestra un lenguaje con elementos científicos directamente relacionados con la temática abordada.
			Orientado	Utiliza lenguaje científico relacionado con temas cercanos a la temática principal.
-	Argumentación Desenfocada	Discurso argumentativo poco relacionado con la temática propuesta, se usan elementos cotidianos alejados del lenguaje científico	Disperso	Presenta lenguaje con algunos elementos científicos con poca aproximación al foco temático.
			Desenfocado	Se evidencia un discurso no relacionado con el tema y uso principal de lenguaje del sentido común.

CONCLUSIONES

La incorporación de avances teóricos y metodológicos procedentes de áreas afines a la didáctica, en este caso, desde la sociolingüística, añaden nuevos elementos que aportan al análisis y a la comprensión de los fenómenos asociados a la enseñanza y el aprendizaje dominio específico. Los DTE han sido validados con expertos y puestos a prueba con pilotajes, haciendo de ellos, instrumentos válidos de análisis del discurso argumentativo en medicina y otras ciencias de la salud.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Chávez Vega, R., Valcárcel Izquierdo, V., & Medina González, I. (2021). La necesidad de la investigación en la didáctica de la educación médica. *Educación médica superior*.
 García-Castro, G. Ruiz- Ortega F.J. (2021). Clinical reasoning and medical education: Scoping Review. *Educación médica*, 106-110.
<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2020.11.015>

Necesidades, oportunidades
y desafíos formativos del
profesorado de ciencias
naturales en tiempos de
crisis global y local



Bogotá, 11 al 13 de octubre de 2023



Tecné, Episteme y Didaxis: **TED**
No. 55, Primer semestre de 2024
ISSN: 2665-3184 (impreso); 2323-0126 (web)
Separata: Memorias
X Congreso Internacional sobre formación de
Profesores de Ciencias

- Lozada Guerra, J., Hernández Navarro, E., & Salvat Quesada, M. (2019). Evolución histórica del razonamiento clínico. *MEDISAN*, 23(6), 1164-1180
- Maton, K. and Howard, S. K. (2018) Taking autonomy tours: A key to integrative knowledge-building, *LCT Centre Occasional Paper* 1:1–35.
- Maton, K. (2014) *Knowledge and Knowers: Towards a realist sociology of education*, London: Routledge.
- Rodríguez Ortiz, A. M., Pamplona Cardona, D. E., & Torres Ducuara, I. (2019). Desarrollo de niveles argumentativos a partir de una unidad basada en la discusión de problemas socialmente vivos. *Academia y virtualidad*.
<https://doi.org/10.18359/ravi.4282>
- Ruiz-Ortega, F., & Dussán Lubert, C. (2021). Competencia argumentativa: un factor clave en la formación de docentes. *Educación y educadores*, 24(1), 30-50.
<https://doi.org/10.5294/educ.2021.24.1.2>
- Torres-Calixto, M. G. (2021). Trends and challenges of medical education. *Revista de la Facultad de Medicina*, 69(3), e84330.
<https://doi.org/10.15446/revfacmed.v69n3.84330>