

ORCID: 0000-0002-2889-6078  
ORCID: 0000-0001-8553-6303  
ORCID:0000-0002-9661-3615

# PERFIL SEMÁNTICO: UNA HERRAMIENTA PARA ANALIZAR LA CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO EN ENTORNOS VIRTUALES DE APRENDIZAJE

## SEMANTIC PROFILING: A TOOL FOR ANALYZING KNOWLEDGE-BUILDING IN VIRTUAL LEARNING ENVIRONMENTS

Rosa Isela Sandoval Cruz<sup>1</sup>, Yadira Navarro-Rangel<sup>2</sup> y Juan Manuel González Calleros<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Quintana Roo  
División de Ciencias Políticas y Humanidades  
Boulevard Bahía s/n esq. Ignacio Comonfort, Col del Bosque, C.P. 77019, Chetumal, Quintana Roo, México

rosa.sandoval@uqroo.edu.mx

<sup>2</sup> Benemérita Universidad Autónoma de Puebla  
Facultad de Ciencias de la Electrónica  
Av. San Claudio y 18 Sur, Colonia San Manuel, Edificio FCE1, Ciudad Universitaria, C. P. 72570, Puebla, Puebla, México

yadira.navarro@viep.com.mx

<sup>3</sup> Benemérita Universidad Autónoma de Puebla  
Facultad de Ciencias de la Computación  
Av. San Claudio y 14 Sur, Ciudad Universitaria, C. P. 72570, Puebla, Puebla, México  
juan.gonzalez@cs.buap.mx

### Resumen

El objetivo de este trabajo es presentar el método de análisis del discurso llamado perfil semántico, que forma parte de la Teoría de Códigos de Legitimación (TCL). El objeto principal de la TCL es el estudio de la construcción del conocimiento a través de prácticas discursivas, en particular aquéllas que se llevan a cabo en contextos educativos. Tras una introducción a la TCL, su finalidad, estructura y planteamientos relevantes, este trabajo presenta y explica el método de construcción de perfiles semánticos, el cual se ilustra mediante el análisis de mensajes tomados de un foro de discusión en línea, donde docentes de inglés en formación construyeron de manera colaborativa conocimientos sobre conceptos de psicolingüística. Finalmente, se discuten las implicaciones del análisis para las prácticas educativas.

**Palabras clave:** Teoría de los Códigos de Legitimación, Perfil semántico, Construcción del conocimiento, Entornos virtuales de aprendizaje, Formación de docentes de inglés

## Abstract

The purpose of this paper is to introduce the discourse analysis method called semantic profiling, which is a part of the Legitimation Code Theory (LCT). The main concern of LCT is the study of knowledge-building through discourse practices, particularly those performed in educational contexts. After introducing LCT, its goals, structure and relevant claims, a method to build semantic profiles is presented and explained in this work. This method is illustrated by the analysis of messages taken from an online discussion forum, where pre-service teachers of English collaboratively built knowledge about psycholinguistic concepts. Finally, implications of this analysis for educational practices are discussed.

**Keywords:** Legitimation Code Theory, Semantic profiling, Knowledge-building, Virtual learning environments, English teacher training

## 1. Introducción

¿Qué es el conocimiento? Una definición aceptada por el influyente teórico Manuel Castells es que el conocimiento consiste en “un conjunto organizado de enunciados factuales o ideas que presentan un juicio razonado o un resultado experimental, el cual es transmitido a otros a través de algún medio de comunicación utilizando algún procedimiento sistemático” (Bells, 1976, p. 175, como se citó en Castells, 2000, p. 17). El conocimiento constituye un eje articulador central de la vida contemporánea. Por ejemplo, los documentos de política pública establecen la necesidad de que las sociedades modernas se constituyan en “sociedades del conocimiento”. En la educación, se enfatiza la necesidad de que los estudiantes construyan de manera colaborativa conocimientos sobre las disciplinas que estudian.

Sin embargo, según el sociólogo de la educación Karl Maton (2014), la investigación educativa que aborda la naturaleza misma del conocimiento estudiantil (no de los

procesos de aprendizaje, sino del conocimiento mismo) como práctica social y discursiva es relativamente escasa. Al mismo tiempo, este autor plantea que los problemas de la educación y la academia son la fragmentación y la compartimentación excesivas del conocimiento. Desde la planeación curricular, estos problemas impiden, por ejemplo, que docentes y alumnos realicen conexiones explícitas y significativas entre los saberes aprendidos a lo largo de un mismo curso, entre distintos cursos y entre los saberes teóricos y prácticos. Como solución a estos problemas, Maton (2014, 2016) propone una nueva teoría, denominada Teoría de Códigos de Legitimación o TCL (LCT, acrónimo inglés de *Legitimation Code Theory*), para explicar las prácticas que conducen o no a la construcción acumulativa del conocimiento.

## 2. Teoría de Códigos de Legitimación (TCL) y Conocimiento

Maton (2016) define la TCL como un marco explicativo de las prácticas de conocimiento, el cual consiste en un conjunto de herramientas conceptuales y en una metodología de análisis. El autor aclara que los alcances explicativos de la TCL no llegan hasta las causas y los efectos particulares de cada situación, sino que se limitan a develar “la compleja diversidad de principios organizativos en juego que permiten la construcción acumulativa del conocimiento” (Maton, 2016, p. 5, traducción propia). Esto lo hace a través de la aplicación de sus conceptos y métodos a problemas reales para generar explicaciones que puedan “extenderse más allá del contexto específico de estudio” en el sentido de dar cuenta de mecanismos generales detrás de las prácticas de conocimiento (Maton, 2016, p. 7). A partir de tales explicaciones generales, se pueden hacer conjeturas sobre las particularidades de cada problema.

La TCL se presenta explícitamente como una extensión de la teoría de códigos del sociólogo educativo británico Basil Bernstein (Bernstein, 2003), desde la cual se entiende a los códigos como formas específicas de usar el lenguaje que se constituyen en “mecanismos de transmisión mediante los cuales se reproducen de manera sistemática propiedades estructurales de similitud y diferencia” (Atkinson, 2002, p. 61, traducción propia). Para la TCL, toda práctica de conocimiento es un tipo de lenguaje que construye o intenta construir tal conocimiento como legítimo en un cierto contexto; los principios organizativos de tal lenguaje que le dan legitimidad (es decir, que lo hacen válido al

interior de un grupo social) son los códigos de legitimación. Como método de análisis del discurso, la TCL, al igual que la teoría de los códigos de Bernstein, está fuertemente vinculada con la Lingüística Sistémico-Funcional (Maton y Doran, 2017).

La TCL postula cinco dimensiones de la construcción del conocimiento: la dimensión de autonomía, la dimensión de densidad, la dimensión de especialización, la dimensión semántica y la dimensión de temporalidad. Este trabajo se ocupa exclusivamente de la dimensión semántica, la cual parte de la distinción que hace Bernstein (1999) entre discursos horizontales y verticales, donde los primeros corresponden al lenguaje cotidiano del sentido común y los segundos a los lenguajes especializados de las disciplinas. Maton (2013, 2014, 2016) advierte que un mismo signo, p.ej. “oro”, puede ser usado de muy distintas maneras en cada tipo de discurso. Una referencia al oro en el discurso horizontal pone en juego significados distintos de aquéllos encontrados en una mención del oro en el discurso vertical. Por ejemplo, una conversación entre amigos en la cual se mencione la palabra “oro” puede versar sobre una joya específica presente físicamente en la conversación y servir como referencia a su valor monetario o atractivo visual. Un trabajo de física o química en que aparezca el término “oro” probablemente no se refiera a ningún objeto específico hecho de ese metal sino al elemento en general y puede utilizarse como una suerte de taquigrafía para condensar significados diversos asociados al elemento oro, como su peso atómico o su valencia.

Así, aparecen en juego dos dimensiones semánticas en el discurso cotidiano y científico. Una de ellas tiene que ver con la relación entre un signo y su contexto, v.gr. si la realidad aludida es concreta y situada en un contexto específico, o bien, si es abstracta y general. Otra tiene que ver con las relaciones taxonómicas de unos signos con otros y la medida en que ciertos signos comprenden a otros dentro de su significado al interior de un discurso (p.ej. “oro” como un miembro de la clase “elemento químico” en el discurso vertical de la química vs. “oro” como concepto vinculado a “joyería” en el discurso horizontal). El primer aspecto (contextualización vs. abstracción del significado) recibe el nombre de gravedad semántica. El segundo aspecto (condensación vs. desagregación del significado) recibe el nombre de densidad semántica (Maton, 2013).

Maton (2013, p. 11) explica la gravedad semántica de la siguiente manera. En textos académicos

el significado del nombre de una planta específica en biología o de un evento específico en historia tiene mayor gravedad semántica que el de una especie de planta o un tipo de evento histórico, que a su vez tiene mayor gravedad semántica que procesos como la fotosíntesis o teorías de la causalidad histórica.

Maton y Doran (2017, p. 61) explican la densidad semántica comparando los términos “lipopolisacárido” y “sacárido”. El primero tiene mayor densidad semántica que el segundo porque condensa en sí más relaciones taxonómicas con otros términos:

‘Lipo’ significa ‘lípidos’, ‘poli’ significa ‘muchos’ y ‘sacárido’ denota un carbohidrato. Cada parte establece relaciones con otros significados: ‘lipo’ implica que hay otros tipos de polisacáridos (p.ej. los mucopolisacáridos) y ‘poli’ implica que hay otros tipos de sacáridos (p.ej. los oligosacáridos). La naturaleza conglomerada del término sugiere una taxonomía tácita.

La gravedad y la densidad coexisten en un mismo texto o segmento y pueden cambiar de intensidad. Se utilizan los signos +/- para denotar estas variaciones. Las combinaciones de distintas intensidades de gravedad y densidad reciben el nombre de códigos semánticos y representan distintas formas de usar la dimensión semántica para construir conocimientos legítimos. La Tabla 1 muestra estos códigos semánticos.

**Tabla 1.** Códigos semánticos. Fuente: Adaptada de Maton (2016).

Combinación de Intensidad de la Gravedad y la Densidad	Nombre del Código	Descripción
G-, D+	Código rizomático	La legitimidad se deriva de un discurso descontextualizado y complejo (que condensa muchos significados).
G+, D-	Código prosaico	La legitimidad se deriva de un discurso contextualizado y simple (con escasa condensación de significados).
G-, D-	Código rarificado	La legitimidad se deriva de un discurso descontextualizado y simple.
G+, D+	Códigos sofisticados	La legitimidad se deriva de un discurso contextualizado y complejo.

En los textos en general y en los textos para estudiantes en particular, es posible analizar cambios en la gravedad y la densidad semánticas a medida que el discurso transita entre lo general y lo particular y entre una mayor o menor condensación de significados, mediante la técnica llamada perfil semántico (del inglés *semantic profiling*, Maton, 2013). Las siguientes secciones se ocupan del procedimiento analítico específico para esta técnica.

Los ejemplos que ilustran el procedimiento provienen de foros de discusión en el entorno virtual de aprendizaje *Moodle*, donde un grupo de docentes de inglés en formación debatían sobre las relaciones entre diversos conceptos técnicos propios de su formación profesional. Estos conceptos fueron recolectados en el contexto de la investigación doctoral de la primera autora de este trabajo, la cual se desarrolló durante un curso de la materia de Psicolingüística de la Licenciatura en Lengua Inglesa de la Universidad del Sur de México (un pseudónimo) impartido en modalidad semipresencial por un profesor experto en la materia. El propósito de los foros era discutir en equipos cómo se relacionaban entre sí en varios contextos presentados en la clase presencial y negociar la redacción de un párrafo que explicase las relaciones acordadas. Los ejemplos presentados fueron seleccionados por el propio grupo de participantes como contribuciones, cuya lectura les resultó útil para comprender mejor los temas de la clase presencial; es decir, se trata de contribuciones legitimadas por el grupo social. El objetivo de analizar estos ejemplos es comprobar para este grupo y entorno de aprendizaje que la aseveración de Maton (2013) acerca de que los perfiles semánticos muestran variaciones marcadas entre densidad y gravedad altas y bajas evidencia legitimidad en la construcción del conocimiento estudiantil.

### **3. Un Primer Paso hacia el Perfil Semántico: Los Dispositivos de Traducción**

Como afirman Maton y Chen (2016), los conceptos abstractos de la TCL deben ponerse en práctica en una metodología que los vincule con la realidad de los datos. Esta vinculación se lleva a cabo mediante instrumentos conocidos en la TCL como dispositivos de traducción. Los dispositivos de traducción son esquemas de codificación de datos producidos por los investigadores usuarios de la TCL que permiten aplicar las

categorías teóricas a datos concretos. Para algunas categorías, existen dispositivos desarrollados para su aplicación general. Un ejemplo es el dispositivo de traducción para la densidad semántica de Maton y Doran (2017), presentado en la Tabla 2 en una versión adaptada y descrita a continuación. La adaptación consistió en traducir el dispositivo original en inglés e incorporar ejemplos del estudio de la autora principal de este trabajo.

La primera columna de la izquierda presenta los códigos semánticos, los cuales consisten en etiquetas que representan la intensidad de la densidad semántica en una escala que va desde D ++ en su grado más alto hasta D -- en el más bajo. El valor 0 se usa para segmentos que no pueden codificarse porque no construyen conocimientos, tales como saludos entre los participantes. La segunda columna contiene las etiquetas que, en términos generales, designan el movimiento del discurso hacia una mayor condensación de significado (“conectar”) o hacia una menor condensación (“aumentar”). La tercera columna describe el significado de estas etiquetas y su aplicación en una unidad de análisis del discurso, la cláusula, entendida como una unidad de significado que contiene un verbo (Halliday y Matthiessen, 2013). Por ejemplo, la etiqueta “conectar” se aplica a aquellas cláusulas que presentan relaciones entre un concepto y otros que son constituyentes o tipos del mismo. Las columnas cuarta y quinta se ocupan de nombrar y describir diferentes subtipos de condensación y aumento. La sexta columna presenta ejemplos reales de los tipos de cláusulas que corresponden a cada subtipo, tomados de los foros de discusión investigados por la autora principal de este trabajo.

**Tabla 2.** Dispositivo de traducción para la densidad semántica. Fuente: Adaptada de Maton y Doran (2017).

Códigos Semánticos	Tipo de Condensación	Descripción	Subtipos	Descripción de Subtipos	Dato Empírico
D ++	Conectar	Se relacionan términos pertenecientes a una constelación epistemológica.	Taxonomizar	Cláusulas que presentan relaciones de clasificación “tipo-subtipo” o de composición, relaciones “parte-todo”.	El concepto principal es <i>interlanguage</i> .  Hay dos formas en las que podemos...
D +			Coordinar	Cláusulas que conectan significados en relación	... porque de él se derivan los otros términos.



				con el efecto que un término represente para otro término.	... son causadas por las reglas en nuestra cabeza.
0					
D -	Aumentar	Añaden significados a términos sin relacionarlos a una constelación.	Caracterizar	Cláusulas que atribuyen propiedades o acciones a términos cuya existencia ha sido asumida.	<i>Output</i> es el idioma que somos capaces de producir.
D --			Establecer	Cláusulas que establecen la existencia de un término, sin expresar algún tipo de relación.	... aprendimos unos conceptos nuevos.

Al no existir un dispositivo de traducción general para la gravedad semántica, fue necesario crear uno para este proyecto en particular. Para ello, se siguió un procedimiento basado en las recomendaciones de Maton y Chen (2014) para elaborar nuevos dispositivos de traducción. Este mecanismo heurístico constó de las siguientes etapas:

1. Inmersión en las categorías de la TCL.
2. Codificación temática de los datos y agrupación de los mismos en categorías intuitivas.
3. Uso de preguntas heurísticas para buscar correspondencias entre las categorías de la TCL y la codificación temática.
4. Elaboración del dispositivo de traducción a partir de las pautas de vinculación entre datos concretos y conceptos teóricos encontradas como resultado de los pasos anteriores.

La Tabla 3 presenta el dispositivo de traducción resultante de este procedimiento.



**Tabla 3.** Dispositivo de traducción para la gravedad semántica. Fuente: Elaboración propia.

Códigos Semánticos	Tipo de Abstracción	Descripción	Subtipos	Descripción de Subtipos	Dato Empírico
G --	Generalización	Ideas o conceptos presentados de manera general.	Generalización impersonal	Cláusulas en las que se presentan ideas o conceptos abstractos de forma impersonal.	Dentro de este proceso surgen errores.
G -			Generalización personal	Cláusulas que presentan casos generales con referencia a grandes grupos humanos.	... que se va desarrollando en nuestras cabezas.
0					
G +	Contextualización	Casos concretos, personas o situaciones específicas.	Contextualización impersonal	Cláusulas contextualizadas presentando casos con sujetos singulares no específicos.	... esto depende de cada persona.
G ++			Contextualización personal	Cláusulas arraigadas al contexto en términos de los participantes concretos del estudio/foro y al contexto situacional del estudio/foro.	Como explicó el maestro...

El contenido de las filas y columnas corresponde a lo ya descrito para el dispositivo de traducción de la densidad semántica. A continuación, se describe y ejemplifica el procedimiento seguido para producir perfiles semánticos de las contribuciones de los participantes en el entorno virtual de aprendizaje investigado.

#### 4. Ejemplos de Perfiles Semánticos

Un perfil semántico es una representación gráfica de las variaciones en la gravedad y la densidad semánticas de un fragmento de discurso centrado en la construcción del conocimiento. Esta representación consiste en una línea ubicada en un plano donde la dimensión horizontal representa el tiempo del discurso, es decir, la progresión del texto

en cláusulas, y la vertical representa la variación en la gravedad y la densidad. Si la línea sigue una pauta de ascensos y descensos, se le llama onda semántica. Maton (2013) postula que esta oscilación en ondas entre lo abstracto/denso y lo concreto/desagregado es necesaria para la construcción del conocimiento en contextos áulicos y en escritos estudiantiles (Maton, 2013). Para arribar a la representación gráfica, el primer paso es segmentar el texto relevante en cláusulas y asignar a cada cláusula un código semántico para su gravedad y densidad de manera simultánea.

## 5. Discusión

El texto analizado es la contribución de la Participante 10 en el Foro 2, Mensaje 1 (P10F2M1), donde presentó a sus compañeros de equipo sus ideas sobre las conexiones entre varios conceptos vistos en la clase presencial. A continuación, se presenta el texto tal cual fue redactado por la participante:

Hola, ¿cómo están Equipo? Como ya saben en la última clase que fue el viernes aprendimos algunos conceptos interesantes con una relación entre sí. El concepto principal es *Interlanguage* debido a que a partir de éste se desglosan los próximos términos. *Interlanguage* son las reglas que vamos desarrollando en nuestras cabezas, las cuales nos permiten hablar y entender una L2. Debido a esto es que el individuo puede producir ciertos *errors*, *mistakes*, y *non-target-like forms*. Éstos son causados por las reglas que tenemos en la cabeza de cómo funciona el idioma. El término L2 se refiere a todo idioma que aprendemos después de nuestra L1 (lengua materna). En clase se nos dio una explicación acerca de dos maneras en la que podemos aprender un idioma. La primera, hablamos de un *Second language*, esto quiere decir que nosotros aprendemos el idioma en un entorno en donde es utilizado diariamente. El segundo es como un *Foreign language*, en este caso el idioma es aprendido en un entorno donde no es utilizado diariamente, solamente cuando se requiera. Asimismo, aprendimos los términos *Input*, que es todo idioma que escuchamos o leemos, y el segundo *Output* es todo idioma que producimos. Ésta es mi opinión acerca de la relación entre estos conceptos.

La Tabla 4 presenta el análisis de este texto, que consiste en la segmentación en cláusulas y la asignación de un código semántico a cada una para la gravedad y la densidad.

**Tabla 4.** Análisis semántico de la contribución P10F2M1.

Cláusula	Códigos Semánticos
Hola, ¿cómo están Equipo?	0
Como ya saben	G++ D --
en la última clase que fue el viernes	G ++ D --
aprendimos algunos conceptos interesantes con una relación entre sí.	G ++ D -
El concepto principal es <i>Interlanguage</i>	G -- D ++
debido a que a partir de éste se desglosan los próximos términos.	G - D +
<i>Interlanguage</i> son las reglas	G - D ++
que vamos desarrollando en nuestras cabezas	G - D +
, las cuales nos permiten hablar y entender una L2.	G - D +
Debido a esto es que el individuo puede producir ciertos <i>errors, mistakes</i> y <i>non-target-like forms</i> .	G -- D+
Éstos son causados por las reglas	G -- D +
que tenemos en la cabeza de cómo funciona el idioma.	G - D -
El término L2 se refiere a todo idioma	G -- D ++
que aprendemos después de nuestra L1.	G - D -
En clase se nos dio una explicación	G ++ D --
acerca de dos maneras en la que podemos aprender un idioma.	G ++D -
La primera, hablamos de un <i>Second language</i> ,	G ++ D -

, esto quiere decir que nosotros aprendemos el idioma en un entorno	G ++ D +
en donde es utilizado diariamente.	G + D -
El segundo es como un <i>Foreign language</i> ,	G -- D ++
en este caso el idioma es aprendido en un entorno	G -- D -
donde no es utilizado diariamente,	G -- D -
solamente cuando se requiera.	G -- D -
Asimismo, aprendimos los términos	G ++ D --
<i>Input</i> que es todo idioma que escuchamos o leemos	G - D ++
y el segundo <i>Output</i> es todo idioma que producimos.	G - D ++
Ésta es mi opinión acerca de la relación entre estos conceptos.	G ++ D +

La representación gráfica de este análisis, es decir, el perfil semántico, se presenta en la Figura 1.

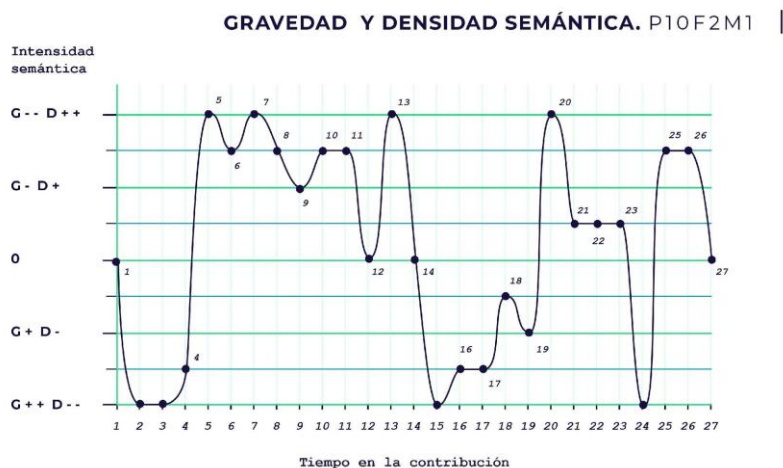


Figura 1. Perfil semántico de la contribución P10F2M1. Fuente: Elaboración propia.

Una cuantificación simple de los códigos con base en la Tabla 1 y la Figura 1 muestra que predomina el código rizomático (11 cláusulas), seguido del prosaico (8 cláusulas), después del rarificado (5 cláusulas) y, por último, del sofisticado (2 cláusulas). El perfil muestra oscilaciones, es decir, una onda semántica, propia de una construcción legítima del conocimiento estudiantil.

A continuación, se analiza la contribución de la Participante 5, Foro 2, Mensaje 3 (P5F2M3). El texto está escrito en inglés, ya que es la lengua materna de la participante y las instrucciones del foro les permitían a los alumnos escribir sus contribuciones en la lengua en que se sintieran más cómodos.

Hello, how are you? In my opinion, the relationship between interlanguage and error is that errors are produced due to the mother tongue. It interferes with the capability of learning the rules of the language. The sentence structure and the sound patterns are learned differently from learning by the rule. For example, if a child learns English as his first language but also learns Spanish as his L2, he will learn just by listening and make his own rules in his head of how the structure of the sentences and the sound patterns are produced. His L2, that is Spanish, will be different from the rules in the book. He got used to talking just like everybody else around him making the same error. That's how an idiolect is formed and seen as their unique language. The relationship between interlanguage and mistake is kind of similar as well, but in mistake you are conscious of the language grammar. An individual can know when to fix his/her mistakes from the knowledge of either studying the language or being taught the language. Do you agree or disagree?

**Tabla 5.** Análisis semántico de la contribución P5F2M3. Fuente: Elaboración propia.

Oración	Códigos Semánticos
Hello, how are you?	0
In my opinion, the relationship between interlanguage and error is that	G - D +
errors are produced due to the mother tongue.	G - D +
It interferes with the capability of learning the rules of the language.	G -- D +

The sentence structure and the sound patterns are learned differently from learning by the rule.	G - D -
For example, if a child learns English as his first language,	G + D +
but also learns Spanish as his L2,	G + D -
he will learn just by listening	G + D -
and make his own rules in his head of	G + D -
how the structure of the sentences and the sound patterns are produced.	G -- D +
His L2, that is Spanish, will be different from the rules in the book.	G + D -
He got used to talking just like everybody else around him making the same error.	G + D -
That's how an idiolect is formed	G -- D +
and seen as their unique language.	G - D ++
The relationship between interlanguage and mistake is kind of similar as well,	G -- D +
but in mistake you are conscious of the language grammar.	G - D -
An individual can know when to fix his/her mistakes from the knowledge of either studying the language or being taught the language.	G - D +
Do you agree or disagree?	0

Como se observa en la Tabla 5 y la Figura 2, la contribución P5F2M3 es similar a la contribución anterior. Al igual que en aquélla, en ésta predomina el código rizomático (8 cláusulas), seguido del prosaico (6 cláusulas) y del rarificado (2 cláusulas), pero sin presencia del sofisticado. Asimismo, la línea en el perfil semántico toma la forma de una onda con oscilaciones entre mayor y menor gravedad y densidad.

GRAVEDAD Y DENSIDAD SEMÁNTICA. P5F2M3 |

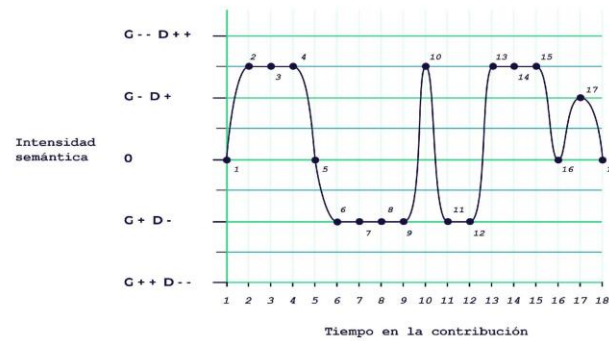


Figura 2. Perfil semántico de la contribución P5F2M3. Fuente: Elaboración propia.

## 6. Conclusión

Maton (2013) postula que la construcción del conocimiento en el discurso estudiantil encuentra su legitimación en la presencia de ondas semánticas: ascensos y descensos en la gravedad y la densidad semánticas que configuran oscilaciones discursivas entre códigos rizomáticos y prosaicos. Estas oscilaciones discursivas representan un discurso que se mueve entre el conocimiento abstracto/denso y su contextualización y desagregación; es decir, señalan que el estudiante representa tanto el conocimiento teórico como sus aplicaciones y las relaciones entre el conocimiento y su entorno más o menos inmediato.

Como se observó anteriormente, las contribuciones legitimadas por los participantes muestran las observaciones discursivas postuladas por Maton (2013) para el discurso estudiantil. De esta manera, se cumple el objetivo del presente trabajo de describir la técnica de perfil semántico de la TCL y se concluye que este perfil semántico es una herramienta aplicable y útil para visibilizar las prácticas estudiantiles de construcción legítima del conocimiento. Como plantea Maton (2013, 2014, 2016), la naturaleza de estas prácticas discursivas debe hacerse explícita ya que, de lo contrario, se puede volver parte de la planeación curricular oculta, accesible sólo para un pequeño número de estudiantes, cuyos antecedentes los preparan para llevarla a cabo sin guía explícita. En la posibilidad de enseñanza y evaluación explícitas radica justamente la utilidad práctica del perfil semántico. Este análisis puede servir para mostrar, describir y explicar a los estudiantes menos aventajados las prácticas de escritura académica que pueden



llevar a aprendizajes más significativos y a evaluaciones más exitosas. Asimismo, el análisis semántico se puede constituir en una herramienta de evaluación de las capacidades de vinculación entre saberes teóricos y prácticos. Finalmente, las posibilidades que la aplicación del perfil semántico brinda pueden permitir atender en alguna medida los problemas de fragmentación y compartimentación del conocimiento que se han observado en la educación superior.

## Referencias

Atkinson, P. *Language, structure and reproduction: An introduction to the sociology of Basil Bernstein*. Ed. Methuen, p. 61. Londres, Reino Unido. (1985).

Bernstein, B. *Class, codes and control: The structuring of pedagogic discourse*. Ed. Routledge, pp. 1-5. Londres y Nueva York: Routledge. (2003).

Castells, M. *The rise of the network society: The information age, volume 1*. Ed. Oxford, p. 17. Blackwell, Reino Unido. (2000).

Halliday, M. A. K., Matthiessen, C. M. I. M. *An introduction to functional grammar*. Tercera Edición, p. 162. Ed. Routledge. Londres, Reino Unido. (2013).

Maton, K. Making semantic waves: A key to cumulative knowledge-building. *Linguistics and Education*, **24**(1): 8-22. (2013).

Maton, K. *Knowledge and Knowers: Towards a realist sociology of education*. Ed. Routledge, pp. 21-44, 173-240. Londres, Reino Unido. (2014).

Maton, K. Legitimation Code Theory: Building knowledge about knowledge-building. En K. Maton, S. Hood y S. Shay (Editores), *Knowledge-building: Educational studies in Legitimation Code Theory*. Ed. Routledge, pp. 1-24. Londres, Reino Unido. (2016).

Maton, K., Chen, R. T.-H. LCT in qualitative research: Creating a translation device for studying constructivist pedagogy. En K. Maton, S. Hood y S. Shay (Editores), *Knowledge-building: Educational studies in Legitimation Code Theory*. Ed. Routledge, pp. 27-48. Londres, Reino Unido. (2016).

Maton, K. y Doran, Y. Condensation: A translation device for revealing complexity of knowledge practices in discourse, Part 2—Clausing and sequencing. *Onomazein*, Número especial SFL: 77-10. (2017).